

## REGULAMENTO PARA AVALIAÇÃO DE TRABALHOS SALÃO DO CONHECIMENTO 2020

### CAPÍTULO I

#### DA AVALIAÇÃO DOS TRABALHOS

**Art. 1º** Os trabalhos inscritos no Salão do Conhecimento 2020, na forma de resumo expandido ou trabalho completo, serão avaliados pela Comissão Científica do evento, sem identificação dos autores, avaliadores ou instituição.

§ 1º A Comissão Científica é composta por professores, técnicos-administrativos (com titulação mínima de Mestre), estudantes de Mestrado, Doutorado e Pós-Doutorado da Unijuí.

§ 2º Serão encaminhados para avaliação somente os trabalhos com inscrição confirmada dentro dos prazos estabelecidos.

**Art. 2º** A avaliação dos trabalhos completos e resumos expandidos inscritos será realizada a partir de instrumentos de avaliação, anexos a este regulamento.

**Art. 3º** Serão aprovados os trabalhos que obtiverem nota igual ou superior a 5,0 (cinco vírgula zero) e que, concomitantemente, obtiverem parecer favorável à publicação.

§ 1º Todos os trabalhos aprovados serão publicados nos anais do evento.

§ 2º Os trabalhos não aprovados, ou seja, que não obtiverem a nota mínima e/ou parecer favorável à publicação, não constituirão os anais do evento, não serão apresentados e não terão devolução do valor pago a título de inscrição.

**Art. 4º** A relação dos trabalhos aprovados será divulgada no site do evento até o dia 21 de setembro de 2020.

**Parágrafo Único.** Ao resultado da avaliação **não cabe recurso.**

### CAPÍTULO II

#### DA APRESENTAÇÃO DOS TRABALHOS

**Art. 5º** Os trabalhos aprovados deverão ser apresentados por um de seus autores durante o evento, no período de 20 a 23 de outubro de 2020, na forma de na forma de pôster ou comunicação oral.

§ 1º Os trabalhos inscritos na modalidade **Resumo Expandido** deverão ser apresentados na forma de **pôster**.

§ 2º Os trabalhos inscritos na modalidade **Trabalho Completo** deverão ser apresentados na forma de **comunicação oral**.

§ 3º Todos os estudantes da graduação da UNIJUÍ que possuem vínculo como bolsistas da Unijuí (bolsistas de Iniciação Científica, Iniciação Tecnológica e Inovação -

PIBIC/PROBIC/PIBITI/PROBITI; bolsistas dos Grupos PET e bolsistas de Extensão - PIBEX) deverão realizar a apresentação dos trabalhos na forma de pôster.

§ 4º Os trabalhos dos bolsistas de iniciação científica e tecnológica FAPERGS, CNPq e UNIJUI do período 2019-2020, e bolsistas PET, deverão também ser apresentados em sessões orais, abertas ao público.

§ 5º As sessões de pôsteres e comunicações orais são gerenciadas pela Comissão Organizadora do evento, não sendo possível a escolha de data pelo autor.

**Art. 6º** Referente à avaliação, os **pôsteres e comunicações orais** serão avaliados quanto: ao conteúdo; objetividade e clareza do texto; à qualidade visual e adequação às normas de apresentação; ao domínio do conteúdo do trabalho por parte do autor e à adequação ao tempo disponível de apresentação.

**Art. 7º** Todas as apresentações em forma de pôster ou comunicação oral serão avaliadas por membros da Comissão Científica.

**Art. 8º** Os trabalhos aprovados que não forem apresentados no horário e local estabelecidos, conforme programação divulgada pela Comissão Organizadora, não receberão o certificado de apresentação.

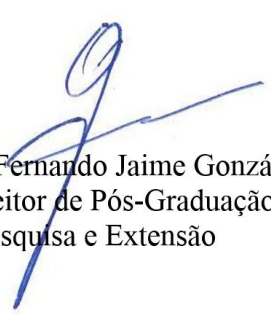
### CAPÍTULO III

#### DAS DISPOSIÇÕES GERAIS E TRANSITÓRIAS

**Art. 9º.** Os casos omissos neste Regulamento serão resolvidos pela Comissão Organizadora do evento, vinculada à Vice-Reitoria de Pós-Graduação, Pesquisa e Extensão da Unijuí.

**Art. 10.** Este Regulamento entra em vigor na data de sua publicação e estará disponível para consulta no site da UNIJUI [www.unijui.edu.br/salao](http://www.unijui.edu.br/salao).

Ijuí, RS, 07 de agosto de 2020.

  
Prof. Dr. Fernando Jaime González  
Vice-Reitor de Pós-Graduação,  
Pesquisa e Extensão

**Anexo 1**  
**PESQUISA - CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DE TRABALHOS COMPLETOS**  
**EVENTO: JORNADA DE PESQUISA**

CRITÉRIO	PESO	AVALIAÇÃO
<b>Relevância</b> O trabalho demonstra contribuição científico-acadêmica para a área do conhecimento? A pesquisa é relevante para a melhor compreensão do tema estudado?	<b>2,0</b>	0,0 – Não é relevante 0,5 – Pouco relevante 1,0 – Relevante 1,5 – Muito relevante 2,0 – Totalmente relevante
<b>Originalidade ou Inovação</b> O trabalho apresenta uma abordagem teórica e/ou metodológica original? <b>Ou:</b> O trabalho apresenta uma novidade ou aperfeiçoamento no ambiente produtivo ou social, evidenciando novos produtos, processos ou serviços?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
<b>Fundamentação teórica e metodológica</b> O estudo apresenta consistência conceitual e teórica? O referencial teórico é adequado e bem estruturado? Os procedimentos metodológicos da pesquisa estão claramente descritos e são consistentes com os objetivos do trabalho?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
<b>Resultados, discussão e conclusão</b> Os resultados são apresentados de forma clara e consistente? Os resultados são discutidos à luz da produção teórico-científica da área? As conclusões são coerentes com os resultados apresentados e respondem aos objetivos do trabalho?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
<b>Redação e forma</b> O texto é claro e conciso? Apresenta redação adequada, respeitando os aspectos formais e funcionais da língua? A formatação atende às normas do evento?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
Impacto da pesquisa em relação ao Objetivo do Desenvolvimento Sustentável indicado pelo autor	<b>0,0</b>	( ) Tem impacto ( ) Não tem impacto
<b>Atenção! A questão a seguir é eliminatória. Se o trabalho obtiver avaliação negativa neste critério, será desclassificado.</b>		
<b>O presente trabalho deve ser aceito para publicação nos anais do evento?</b>		( ) Favorável à publicação ( ) NÃO favorável. O trabalho não atende minimamente aos requisitos para publicação
<i>Se a resposta for NÃO favorável à publicação, o avaliador deverá justificar sua opção.</i>		

**Anexo 2**  
**PESQUISA - CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DE RESUMOS EXPANDIDOS**  
**EVENTOS: SEMINÁRIO DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA, MOSTRA DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA JÚNIOR E SEMINÁRIO DE INOVAÇÃO E TECNOLOGIA**

CRITÉRIO	PESO	AVALIAÇÃO
<b>Relevância</b> O trabalho demonstra contribuição científico-acadêmica para a área do conhecimento? A pesquisa é relevante para a melhor compreensão do tema estudado?	<b>2,0</b>	0,0 – Não é relevante 0,5 – Pouco relevante 1,0 – Relevante 1,5 – Muito relevante 2,0 – Totalmente relevante
<b>Fundamentação teórica e metodológica</b> A problematização do estudo apresenta consistência conceitual e teórica? Os procedimentos metodológicos da pesquisa estão claramente descritos e são consistentes com os objetivos do trabalho?	<b>3,0</b>	0,00 - Insatisfatório 0,75 - Parcialmente satisfatório 1,50 - Satisfatório 2,25 – Muito satisfatório 3,00 - Totalmente satisfatório
<b>Resultados, discussão e conclusão</b> Os resultados são apresentados de forma clara e consistente? Os resultados são discutidos à luz da produção teórico-científica da área? As conclusões são coerentes com os resultados apresentados e respondem aos objetivos do trabalho?	<b>3,0</b>	0,00 - Insatisfatório 0,75 - Parcialmente satisfatório 1,50 - Satisfatório 2,25 – Muito satisfatório 3,00 - Totalmente satisfatório
<b>Redação e forma</b> O texto é claro e conciso? Apresenta redação adequada, respeitando os aspectos formais e funcionais da língua? A formatação atende às normas do evento?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
Impacto da pesquisa em relação ao Objetivo do Desenvolvimento Sustentável indicado pelo autor	<b>0,0</b>	( ) Tem impacto ( ) Não tem impacto
<b>Atenção! A questão a seguir é eliminatória. Se o trabalho obtiver avaliação negativa neste critério, será desclassificado.</b>		
<b>O presente trabalho deve ser aceito para publicação nos anais do evento?</b>		( ) Favorável à publicação ( ) NÃO favorável. O trabalho não atende minimamente aos requisitos para publicação
<i>Se a resposta for NÃO favorável à publicação, o avaliador deverá justificar sua opção.</i>		

**Anexo 3**  
**EXTENSÃO - CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DE RESUMOS EXPANDIDOS**  
**EVENTO: JORNADA DE EXTENSÃO**

CRITÉRIO	PESO	AVALIAÇÃO
<b>Relevância</b> As atividades de extensão e reflexões teóricas apresentadas no texto são relevantes para qualificar a intervenção no campo específico?	<b>2,0</b>	0,0 – Não são relevantes 0,5 – Parcialmente relevantes 1,0 – Relevantes 1,5 – Muito relevantes 2,0 – Totalmente relevantes
<b>Contribuição e impacto social</b> O texto explicita de forma clara e consistente a contribuição e/ou impacto social pretendido pelo projeto?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
<b>Fundamentação teórica e metodológica</b> O texto apresenta de maneira consistente as bases teórico-metodológicas que orientam o trabalho de intervenção? O resumo expressa de forma clara a(s) ação(es) de extensão desenvolvida(s)?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
<b>Resultados alcançados, discussão dos resultados e considerações finais.</b> Os resultados das ações de extensão são apresentados de forma clara e consistente? Os resultados são discutidos à luz da produção acadêmica sobre o tema? As considerações finais são coerentes com os resultados apresentados?	<b>2,0</b>	0,0 - Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
<b>Redação e forma</b> O texto é claro e conciso? Apresenta redação adequada, respeitando os aspectos formais e funcionais da língua? A formatação atende às normas do evento?	<b>2,0</b>	0,0 – Insatisfatório 0,5 - Parcialmente satisfatório 1,0 - Satisfatório 1,5 – Muito satisfatório 2,0 - Totalmente satisfatório
Impacto dos resultados das ações de extensão em relação ao Objetivo do Desenvolvimento Sustentável indicado pelo autor	<b>0,0</b>	( ) Tem impacto ( ) Não tem impacto
<b>Atenção! A questão a seguir é eliminatória. Se o trabalho obtiver avaliação negativa neste critério, será desclassificado.</b>		
<b>O presente trabalho deve ser aceito para publicação nos anais do evento?</b>		( ) Favorável à publicação ( ) NÃO favorável. O trabalho não atende minimamente aos requisitos para publicação
<i>Se a resposta for NÃO favorável à publicação, o avaliador deverá justificar sua opção.</i>		